

## **ASSESSORIA JURÍDICA**

**PROCESSO Nº:** 162366/2025

**PREGÃO ELETRÔNICO Nº:** 025/2025

**OBJETO/ASSUNTO:** Contratação de empresa apta no fornecimento de 01 (um) veículo automotor 0Km ADAPTADO PARA AMBULÂNCIA, destinado à manutenção das atividades da Secretaria Municipal de Saúde/FMS deste Município de Piracanjuba.

## **PARECER JURÍDICO**

**EMENTA:** PROCESSO LICITATÓRIO –  
PREGÃO ELETRÔNICO – LEI Nº 14.133/21 –  
POSSIBILIDADE. LEGALIDADE.

O Pregoeiro do Município de Piracanjuba/GO encaminha para emissão de parecer jurídico, acerca da fase de julgamento das propostas de preço, lances ofertados e habilitação no processo em epígrafe.

O edital foi publicado em tempo hábil, e observou os prazos de que trata o art. 55 da Lei Federal nº 14.133/21.

Houve apresentação de impugnação ao edital pela empresa CMD Car Ltda., o qual foi conhecido e julgado pelo indeferimento.

Foi manifestado interesse em recorrer, de forma tempestiva, da decisão referente habilitação da licitante que forneceu a melhor proposta durante a sessão, por parte da licitante Navesa Autos Ltda., contestando a aceitação da proposta da licitante WA Veículos e Construções Ltda. A licitante WA Veículos e Construções Ltda. apresentou suas contrarrazões de forma tempestiva.

A decisão do Agente de Contratação Pregoeiro foi pelo conhecimento do recurso com o seu indeferimento, remetendo os autos à autoridade hierárquica superior para decisão final. A Gestora do Fundo Municipal de Saúde de Piracanjuba/GO entendeu por manter a decisão do

Pregoeiro, julgando improcedente o recurso apresentado.

Da documentação constante dos autos em análise, percebe-se que foram preenchidas todas as exigências da Lei Federal nº 14.133/21, IN nº 009/2023-TCM/GO e Decretos Municipais nº 018/24 e 012/2024.

Da análise realizada por esta Assessoria/Consultoria não foram constatadas irregularidades insanáveis, capazes de macular o presente certame.

Pelo que se verifica do objeto do edital, o objeto é passível de ser licitado na modalidade pregão, em razão de sua natureza como bem/serviço comum.

Ademais, observa-se que os requisitos exigidos referentes à elaboração das propostas, bem como da habilitação jurídica, regularidade fiscal e qualificação técnica, embora rigorosos, não impõem restrições desnecessárias e inadequadas.

Nesse diapasão, leciona o Doutrinador Marçal Justen Filho<sup>(1)</sup>, *verbis*:

*“(...) A invalidade não reside na restrição em si mesma, mas na incompatibilidade dessa restrição com o objeto da licitação. Aliás, essa interpretação é ratificada pelo previsto no art. 37, inciso XXI, da CF (“...o qual somente permitirá as exigências de qualificação técnica e econômica indispensável à garantia do cumprimento da obrigação”). A incompatibilidade poderá derivar de a restrição ser excessiva ou desproporcionada às necessidades da Administração. Poderá, também, decorrer da inadequação entre a exigência e as necessidades da Administração.”*

Destarte, à luz da legislação, entende-se pelo prosseguimento do presente processo licitatório, a fim de que seja homologado.

---

<sup>1</sup>Justen Filho, Marçal. “Comentários à Lei de Licitações e Contratos Administrativos” 11ª Edição, Dialética, pág. 63.




Por fim, este parecer não é ato administrativo de cunho decisório, é apenas uma opinião que não cria nem extingue direitos, razão pela qual este juízo não vincula a autoridade que tem poder decisório.

Ademais, o parecerista não ordena despesa, não gerencia, arrecada, guarda ou administra qualquer bem, dinheiro ou valor público. Portanto, este parecerista não pode ser responsabilizado por emitir opiniões, a propósito a jurisprudência tem este entendimento<sup>2</sup>.

É o parecer, S.M.J.

Piracanjuba-GO, 20 de Outubro de 2025.



**Matheus José Porfírio Gumiero**  
OAB/GO nº 43.627

---

<sup>2</sup> CONSTITUCIONAL. ADMINISTRATIVO. TRIBUNAL DE CONTAS. TOMADA DE CONTAS: ADVOGADO. PROCURADOR: PARECER.C.F., art. 70, parág. único, art. 71, II, art. 133. Lei nº 8.906, de 1994, art. 2º, § 3º, art. 7º, art. 32, art. 34, IX. I. - Advogado de empresa estatal que, chamado a opinar, oferece parecer sugerindo contratação direta, sem licitação, mediante interpretação da lei das licitações. Pretensão do Tribunal de Contas da União em responsabilizar o advogado solidariamente com o administrador que decidiu pela contratação direta: impossibilidade, dado que o parecer não é ato administrativo, sendo, quando muito, ato de administração consultiva, que visa a informar, elucidar, sugerir providências administrativas a serem estabelecidas nos atos de administração ativa. Celso Antônio Bandeira de Mello, "Curso de Direito Administrativo", Malheiros Ed., 13ª ed., p. 377. II. - O advogado somente será civilmente responsável pelos danos causados a seus clientes ou a terceiros, se decorrentes de erro grave, inescusável, ou de ato ou omissão praticado com culpa, em sentido largo: Cód. Civil, art. 159; Lei 8.906/94, art. 32. III. - Mandado de Segurança deferido. (STF - MS: 24073 DF, Relator: CARLOS VELLOSO, Data de Julgamento: 06/11/2002, Tribunal Pleno, Data de Publicação: DJ 31-10-2003 PP-00015 EMENT VOL-02130-02 PP-00379)